

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Челябинск

28 мая 2025 года

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Ковальчук О.П.,
при секретаре Поливода А.Ю.,
с участием:

прокурора Кротова А.В.,

лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, -
[REDACTED] и его защитника адвоката Занько А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием системы видео-конференц-связи уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Занько А.А. в защиту интересов лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, - Накипова Р.А. о пересмотре апелляционного постановления Центрального районного суда г.Тюмени от 26 января 2023 года и постановления мирового судьи судебного участка № 6 Центрального судебного района г.Тюмени от 08 ноября 2022 года, которым уголовное дело в отношении

[REDACTED] родившегося
[REDACTED] года, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Апелляционным постановлением Центрального районного суда г.Тюмени от 26 января 2023 года постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Ковальчук О.П., выслушав выступления адвоката Занько А.А. и лица, в отношении которого уголовное дело прекращено Накипова Р.А., поддержавших доводы кассационной жалобы адвоката, прокурора Кротова А.В., полагавшего необходимым судебные решения отменить с возвращением уголовного дела прокурору, суд кассационной инстанции

установил:

[REDACTED] обвинялся в умышленном причинении легкого вреда здоровью [REDACTED], вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений, совершенном 01 сентября 2019 года в г.Тюмени.

В кассационной жалобе адвокат Занько А.А. в защиту интересов Накипова Р.А. выражает несогласие с обжалуемыми постановлениями. Ссылаясь на нормы уголовно-процессуального закона и материалы уголовного дела, указывает, что 15 ноября 2021 года дознавателем ОД ОП №6 УМВД России по г.Тюмени в отношении [REDACTED] было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, срок давности привлечения к уголовной ответственности за которое к тому времени истек. При этом отмечает, что согласие на принятие решения об отказе в возбуждении дела в связи с истечением срока давности у [REDACTED] не выяснялось. Отмечает, что после ознакомления с решением дознавателя сторона защиты настаивала на вынесении решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Считает принятое дознавателем процессуальное решение о возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным. Ссылаясь на правовую позицию, отраженную в Постановлении Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 года №18-П, а также разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29, утверждает, что суд в полной мере не проверил соответствие обвинительного акта требованиям уголовно-процессуального закона с учетом истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности и инициирования уголовного преследования [REDACTED] за пределами названного срока, что, по мнению автора жалобы, повлекло необоснованное вынесение итогового решения. Просит отменить обжалуемые постановления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката, заслушав выступления сторон, суд приходит к следующему.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационного представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу установлены.

В соответствии со ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает

возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

По смыслу ст. 237 УПК РФ возвращение дела прокурору может иметь место, если это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, при подтверждении сделанного в судебном заседании заявления участников процесса о допущенных на досудебных стадиях нарушениях, которые невозможно устранить в ходе судебного разбирательства. Основанием для возвращения дела прокурору являются существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости.

Согласно ч.ч. 1, 2, ст. 146 УПК РФ, определяющих порядок возбуждения уголовного дела и содержание постановления о возбуждении уголовного дела, и положения ст. 140 УПК РФ, регламентирующих поводы и основания для возбуждения уголовного дела, следует проверять, имеются ли поводы и основания для возбуждения уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу.

Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 115 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершение которого согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ составляет два года.

Указанные положения уголовно-процессуального и уголовного законов по делу не соблюдены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 15 ноября 2021 года дознавателем ОД ОП №6 УМВД России по г.Тюмени в отношении Накипова Р.А. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, совершенного 01 сентября 2019 года, срок давности привлечения к уголовной ответственности за которое к тому времени истек. При этом согласие на принятие решения об отказе в возбуждении дела в связи с истечением срока давности у [REDACTED] не выяснялось, то есть возражать против этого он не мог. Учитывая позицию [REDACTED] и его защитника, занятую ими после ознакомления с решением дознавателя, настаивавших на вынесении решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования, принятое дознавателем процессуальное

решение о возбуждении уголовного дела является незаконным и необоснованным. Свое несогласие с постановлением о возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности адвокат Занько А.А. выразил и при обжаловании постановления дознавателя в порядке ст. 125 УПК РФ, и при рассмотрении жалобы на постановление судьи Центрального районного суда г.Тюмени об отказе в удовлетворении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ судом апелляционной инстанции.

04 мая 2022 года обвинительный акт по уголовному делу утвержден заместителем прокурора Центрального АО г. Тюмени, уголовное дело направлено мировому судье для рассмотрения по существу.

В судебном заседании защитником Крюковым С.В. было заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в связи с нарушением п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ при возбуждении уголовного дела, которое мировым судьей оставлено без удовлетворения.

Вместе с тем, суд не проверил в полной мере соответствие обвинительного акта требованиям уголовно-процессуального закона с учетом истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности и инициирования уголовного преследования [REDACTED] за пределами названного срока, что повлекло необоснованное вынесение итогового решения о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Суд апелляционной инстанции допущенные мировым судьей нарушения закона не устранил.

Как закреплено в преамбуле постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года N 29, порядок реализации конституционного права на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, определяется Уголовно-процессуальным кодексом РФ, при применении норм которого должны учитываться правовые позиции Конституционного Суда РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определениях от 2 июля 2015 года N 1541-О, N 1542-О, N 1543-О, от 26 марта 2020 года N 755-О, уполномоченные органы и должностные лица обязаны осуществлять справедливое и компетентное уголовное преследование, которое, как того требует уголовно-процессуальный закон, оно должно соответствовать положениям ст. 78, ч. 1 ст. 6, ст. 6.1 УПК РФ, в пределах сроков давности уголовной ответственности.

При таких обстоятельствах следует признать, что возбуждение и предварительное расследование уголовного дела в отношении [REDACTED] произведены в нарушение требований уголовно-процессуального закона, исключавших вынесение судом итогового решения на основе составленного

по делу обвинительного акта, допущенные судами нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ обжалуемые судебные решения подлежат отмене, а уголовное дело - возвращению прокурору в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.6, 401.14, 401.15 УПК РФ, суд

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Центрального судебного района г.Тюмени от 08 ноября 2022 года и апелляционное постановление Центрального районного суда г.Тюмени от 26 января 2023 года и в отношении [REDACTED] отменить.

Уголовное дело по обвинению [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, вернуть прокурору Центрального АО г.Тюмени для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Ковальчук О.П.

(подпись)

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 6
Центрального судебного района г. Тюмени

А.И. Паталахина

Подлинник кассационного постановления подшит в уголовное дело № 1-33/2022/6м и хранится в архиве мировых судей Центрального судебного района г. Тюмени.

Кассационное постановление вступило в законную силу "28" мая 2025 г.

Мировой судья судебного участка № 6
Центрального судебного района г. Тюмени

А.И. Паталахина