



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-24286/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 27 ноября 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 01 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Зюкова В.А.,
судей Глотова Н.Б.,
Казарина И.М. -

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу [REDACTED] Викторовича на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.05.2023 (судья Куль А.С.) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023 (судьи Дубовик В.С., Кудряшева Е.В., Сбитнев А.Ю.) по делу № А27-24286/2021 о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] ([REDACTED] далее - должник), принятые по заявлению должника об исключении имущества из конкурсной массы должника.

С у д у с т а н о в и л :

[REDACTED] обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением об исключении имущества из конкурсной массы, а именно 1/5 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED] (далее – земельный участок).

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.05.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023, в удовлетворении заявления должника об исключении имущества из конкурсной массы отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, должник обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Податель кассационной жалобы указывает на то, что земельный участок, предназначенный для индивидуального жилищного строительства, получен должником в качестве меры социальной поддержки многодетной семьи и является единственным имуществом [REDACTED], а также потенциальным жильем для проживания должника и членов его семьи, включение земельного участка в конкурсную массу и последующая его реализация приведет к нарушению прав несовершеннолетних детей; 2/7 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED] является единоличной собственностью супруги должника, приобретена до брака, не обеспечивает социально-бытовые потребности; указывает, что в рамках дела о банкротстве супруги должника 1/5

доли в праве общей долевой собственности на спорный земельный участок исключена из конкурсной массы [REDACTED]

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В заседание суда кассационной инстанции лица, участвующие в деле, не явились. Учитывая надлежащее извещение участвующих в деле лиц о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Проверив в пределах, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ, правильность применения судами норм процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд округа пришел к следующим выводам.

При проведении процедуры банкротства в отношении должника управляющим выявлен спорный земельный участок, в котором каждому члену семьи Нестеровых принадлежит по 1/5 доли в праве общей долевой собственности на него.

Земельный участок выделен на основании решения Комитета по управлению государственным имуществом Кемеровской области от 08.10.2019 № 3-2/1540 «О предоставлении в общую равнодолевую собственность бесплатно гражданам, имеющих трех и более детей земельного участка, расположенного по адресу: город [REDACTED] для индивидуального жилищного строительства» как мера по социальной поддержке многодетных семей и его включение в конкурсную массу и последующая реализация приведет к нарушению прав несовершеннолетних детей.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявления должника об исключении спорного имущества из конкурсной массы, исходил из нераспространения исполнительского иммунитета на указанное имущество, отсутствия правовых оснований для исключения ликвидного имущества из конкурсной массы, отсутствия доказательств использования спорного земельного участка в соответствии с его назначением (индивидуальное жилищное строительство).

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В силу положений пункта 3 указанной статьи Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Согласно положениям статьи 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается

гражданским процессуальным законодательством.

Частью 1 статьи 446 ГПК РФ установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 456-О разъяснено, что положения статьи 446 ГПК РФ, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными правами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Указом Президента Российской Федерации № 431 предусмотрены меры социальной поддержки многодетных семей. Предоставление земельного участка - это особый вид социальных гарантий. Граждане, имеющие трех и более детей, имеют право получить бесплатно земельный участок в случае и порядке, которые установлены органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно подпункту 6 статьи 39.5 ЗК РФ предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, гражданину или юридическому лицу в собственность бесплатно на основании решения

уполномоченного органа осуществляется в случае предоставления земельного участка гражданам, имеющим трех и более детей, в случае и в порядке, которые установлены органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Органами государственной власти субъектов Российской Федерации может быть предусмотрено требование о том, что такие граждане должны состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях или у таких граждан имеются основания для постановки их на данный учет, а также установлена возможность предоставления таким гражданам с их согласия иных мер социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями взамен предоставления им земельного участка в собственность бесплатно.

Таким образом, предоставление земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей, предусмотренное пунктом 6 статьи 39.5 ЗК РФ является одной из мер социальной поддержки, направленной на реализацию жилищных прав членов многодетной семьи.

Согласно абзацу второму пункта 1 Постановления № 48 в конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из материалов дела следует, что согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимого имущества от 20.04.2023, в собственности [REDACTED] находится следующее имущество: доля в размере 1/5 в праве общей долевой собственности на земельный участок, вид разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства, площадью 727 кв.м., расположенный по адресу: [REDACTED]

Другими правообладателями (долевыми собственниками) земельного участка являются дети: [REDACTED] рождения, [REDACTED] 1982 года рождения.

Земельный участок предоставлен должнику и членам семьи должника на основании решения Комитета по управлению государственным имуществом Кемеровской области от 08.10.2019 № 3-2/1540 «О предоставлении в общую равнодолевую собственность бесплатно гражданам, имеющим трех и более детей земельного участка, расположенного по адресу: город [REDACTED] для индивидуального жилищного строительства».

Должник с 25.06.2001 зарегистрирован по адресу: город [REDACTED]

При этом по смыслу абзаца второй части 1 статьи 446 ГПК РФ наличие у гражданина фактической возможности временно проживать по иному адресу (без права собственности на помещение) не означает допустимость безусловного неприменения к находящемуся в его собственности единственному жилью исполнительского иммунитета (определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2020 № 309-ЭС20-10004).

Судами установлено, что супруге должника и его дочери [REDACTED] на праве общей долевой собственности принадлежит квартира, ра [REDACTED] адресу: [REDACTED]

Согласно Постановлению Кемеровского городского Совета Народных Депутатов от 28.10.2005 № 274 «Об утверждении учетной нормы площади жилого помещения и нормы предоставления площади жилого помещения по договору социального найма» норма предоставления площади жилого помещения по договору социального найма в городе Кемерово составляет 14 кв.м. общей площади на одного человека.

Вместе с тем, общая площадь квартиры 56 кв.м., таким образом на каждого члена семьи приходится менее 14 кв.м., что очевидно не обеспечивает социально-бытовые потребности должника и членов его семьи.

Спорный земельный участок выделен многодетной семье [REDACTED] а основании пункта 6 статьи 39.5 ЗК РФ в качестве меры социальной поддержки государства многодетной семьи.

Предоставление земельного участка в собственность гражданам бесплатно выступает именно в качестве меры социальной поддержки, направленной на удовлетворение потребностей граждан, тем более в отношении многодетных семей как находящихся потенциально в наиболее уязвимом социальном положении и нуждающихся в особой заботе со стороны государства и общества, в силу конституционных принципов равенства и справедливости (Указ Президента Российской Федерации № 431). Предполагается недопустимость возложения на самих таких граждан бремени несения дополнительных финансовых затрат и негативных правовых последствий, связанных с временным неосуществлением на нем инфраструктурного оснащения и строительства, которые могут быть осуществлены семьей [REDACTED] после завершения процедур банкротства в отношении каждого из супругов. Указанные обстоятельства и условия предоставления спорного земельного участка в общедолевую собственность семьи [REDACTED] в целях предоставления им возможности осуществления на нем строительства жилья не может быть нивелировано банкротством супруга и являться препятствием для последующего возведения на нем жилища.

Иное толкование вследствие значительной тяжести такого рода вынужденных расходов могло бы обесценить данную меру социальной поддержки и поставить под сомнение доверие граждан к действиям государства. Именно от наличия ряда совокупности факторов, характеризующих материальное положение конкретной многодетной семьи, во многом зависит реальная возможность проведения самого индивидуального жилищного строительства, а также последующего пользования вновь возведенным жильем.

Доказательств того, что супруги Нестеровы злоупотребляют правом или действуют намеренно в ущерб интересам кредиторов при исключении спорного земельного участка из конкурсной массы, материалы обособленного спора не содержат, тем более, что его раздел в натуре, учитывая площадь и долю должника, невозможен.

Приведенная судами мотивировка не изменяют статус спорного земельного участка как меры социальной поддержки многодетной семьи в целях обеспечения их жильем, а потому 1/5 доля должника в праве собственности на спорный земельный участок подлежит исключению из его конкурсной массы.

Также судами не учтено, что в рамках дела о банкротстве [REDACTED] № А27-8999/2021 определением суда от 31.08.2022 1/5 доли супруги в праве общедолевой собственности на спорный земельный участок исключена из ее конкурсной массы, на что указывалось и обращалось внимание судов со стороны заявителя.

Таким образом, возник конфликт судебных актов, в результате которого судами произведена различная правовая оценка одних и тех же фактически обстоятельств, которая привела к противоречивым судебным актам, что недопустимо.

Кроме этого, принимая во внимание, что согласно пункту 3 статьи 11.2 ЗК РФ целевым назначением и разрешенным использованием образуемых земельных участков признаются целевое назначение и разрешенное использование земельных участков, из которых при разделе, объединении, перераспределении или выделе образуются земельные участки, за исключением случаев, установленных федеральными законами, выдел доли земельного участка возможен только в том случае, если образуемые земельные участки по своим минимальным размерам будут соответствовать минимальным размерам, установленным для земельных участков соответствующего целевого назначения и разрешенного использования (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2018 № 85-КГ18-14).

Согласно подпункту 3 пункта 3.3 статьи 33 постановления Кемеровского городского Совета народных депутатов от 24.11.2006 № 75 «Об утверждении Правил землепользования и застройки в городе Кемерово», минимальная площадь земельного участка для индивидуального жилищного строительства составляет 600 кв.м. Размер спорного земельного участка 727 кв.м.

Таким образом, полученный в результате выдела 1/5 доли земельный участок будет менее 600 кв.м., что не позволит его использовать в соответствии с разрешенным назначением – для индивидуального жилищного строительства.

Включение 1/5 доли в праве на земельный участок в конкурсную массу должника и его последующая реализация приведут к нарушению прав как должника, так и членов его семьи, включая бывшего супруга, на достойную жизнь, лишит их возможность улучшить свои жилищные условия с помощью мер социальной поддержки со стороны государства, предоставленных в качестве безвозмездной материальной помощи, а также приведет к нарушению справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами семьи должника.

К тому же, согласно выписке из ЕГРН на спорный земельный участок его кадастровая стоимость составляет 401820, 17 руб., поэтому, учитывая размер доли должника, его реализация не приведет к существенному пополнению конкурсной массы, поскольку необходимо учитывать расходы на межевание земельного участка, проведение процедуры торгов и риск его продажи на стадии публичного предложения по минимальной стоимости.

С учетом изложенных обстоятельств суд округа пришел к выводу о том, что неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций к установленным правоотношениям сторон норм материального права является основанием для их отмены.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» разъяснено, что суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт на основании пункта 2 части 1 статьи 287 АПК РФ, если установленные судами фактические обстоятельства соответствуют имеющимся в деле доказательствам и позволяют правильно применить нормы права, подлежащие применению.

Поскольку фактические обстоятельства дела судами первой и апелляционной инстанций установлены, дополнительного исследования доказательств не требуется, суд округа полагает возможным на основании пункта 2 части 1 статьи 287 АПК РФ, не передавая дело на новое рассмотрение, отменить судебные акты и принять новый судебный акт об исключении 1/5 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.05.2023 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023 по делу № А27-24286/2021 отменить, принять новый судебный акт.

Заявление [REDACTED] удовлетворить, исключить из конкурсной массы должника [REDACTED] /5 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 42:24:0101044:5183, расположенный по адресу: [REDACTED]

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

В.А. Зюков

Судьи

Н.Б. Глотов

И.М. Казарин